

Høringsuttalelse fra Jussbuss til høring om forslag til endringer i dagpengeforskriften § 3-1 og ny § 6-9.


Viser til høringsbrev av 06.02.2019. Vedlagt følger høringsuttalelse fra Jussbuss.

Dersom dere har spørsmål til høringsuttalelsen kan dere ta kontakt per e-post, sosialgruppen@jussbuss.no / sag@jussbuss.no, eller på telefon 22 84 29 00. Vi er tilgjengelige alle dager, bortsett fra torsdager, mellom kl. 10:00 og 15:00.

Med vennlig hilsen,

For Jussbuss,


Sosial-, arbeid- og trygderettsgruppen


Maren Larsen Borgan


Mathias Gravdehaug


Fanny Landmark


Sunaathany Thileepan


Astrid M. B. Wettre

Høringssvar fra Jussbuss

Arbeids- og sosialdepartementets forslag om endringer i dagpengeforskriften § 3-1 og ny § 6-9 på alminnelig høring.

1. Om Jussbuss

Jussbuss er et studentdrevet rettshjelpiltak tilknyttet Universitetet i Oslo. Vi har 48 års erfaring med rettshjelpsarbeid og oppsøkende virksomhet. På bakgrunn av våre erfaringer ønsker vi å kommentere regjeringens forslag til endringer i dagpengeforskriften § 3-1 og ny 6-9.

Et av flere saksområder vi arbeider med i Jussbuss er trygderett og regelverkets betydning for den enkelte bruker. I det følgende vil vi uttale oss generelt om Arbeids- og sosialdepartementets forslag, dagens regelverk, og hvilke hensyn vi mener regulering av endringer i dagpengeforskriften bør ivareta.

2. Overordnet om forslaget

Jussbuss støtter forslaget punkt 2 om å unnta personer i ordningen med varig lønnstilskudd fra kravet i folketrygdloven § 4-5 om å være arbeidsfør for å anses som reell arbeidssøker ved permitteringer. Dette mener Jussbuss ivaretar denne gruppas behov på en god måte.

Vi ønsker imidlertid å komme med merknader til forslaget om endringer av dagpengeforskriften § 3-1 i høringsforslagets punkt 1, og da med fokus på endringene av reglene om «varig tilrettelagt arbeid».

3. Forslag om endringer i dagpengeforskriften § 3-1

Jussbuss stiller seg i det vesentlige positive til forslaget til departementet om at både midlertidig og varig lønnstilskudd bør inngå i minstekravet for dagpenger. Dette er i tråd med Arbeids- og velferdsdepartementets praksis og bør opprettholdes.



Jussbuss er imidlertid uenig i departementets syn på endringene i reglene om «varig tilrettelagt arbeid».

4. Merknader til forslaget om «Varig tilrettelagt arbeid»

Forslaget vil innebære å avskjære retten til å motta dagpenger for personer i varig tilrettelagt arbeid. Jussbuss er negative til forslaget, da det vil føre til en urimelig forskjellsbehandling av arbeidstakere.

Deltakere i varig tilrettelagt arbeid er fast ansatt i en virksomhet, og den eneste forskjellen fra andre arbeidstakere er at de ikke er ansatt på normale lønns- og arbeidsvilkår, og at det er behov for spesiell tilrettelegging og tett oppfølging.

Når man betaler skatt på lik linje som andre arbeidstakere, bør man også sikres med det samme vernet. Jussbuss ser således ikke forskjellen mellom denne type lønn og midlertidig lønnstilskudd.

Jussbuss er skeptisk til en innsnevring som i større grad bidrar til å passivisere de som mottar uføretrygd, i stedet for å oppfordre de som har mulighet til å arbeide. Det er allerede store begrensninger i denne gruppens adgang til å motta dagpenger, og vi kan ikke se at forslaget verken er godt nok begrunnet, eller gir en god løsning, sammenlignet med dagens ordning.

Det er allerede begrensninger i retten til å motta dagpenger for de som mottar uføretrygd. Vilkåret om at man må oppfylle kravet til minsteinntekt vil i seg selv fungere som en sikkerhetsventil, og således en ytterligere begrensning for de som mottar uføretrygd. For de tilfellene der man som uføretrygdet i varig tilrettelagt arbeid oppfyller kravet til minsteinntekt etter folketrygdloven § 4-4, mener Jussbuss at det ikke er forsvarlig, eller hensiktsmessig med ytterligere begrensninger.

Jussbuss mener at ordningen må være slik at den ivaretar de som har mulighet til å delta i varig tilrettelagt arbeid, samtidig som de mottar uføretrygd. Det vil både lønne seg for den enkelte, og den enkelte vil bidra til velferdssamfunnet gjennom å betale skatt. Når den

enkelte yter arbeid, bør det offentlige gjengjelde potensielt bortfall av arbeid, med å tilby dagpenger. Alle arbeidstakere bør ha det samme vernet.

5. Avsluttende bemerkninger

Dersom man skal gå inn for en ordning som begrenser uføretrygdedes rett til dagpenger må det for det første begrunnes godt, og vises til hvorfor dette er den beste løsningen. Det følger av utredningsinstruksen § 2-1 enkelte minimumskrav til for eksempel forslag til regelendringer. Slik vi ser det har ikke departementet begrunnet forslaget på annen måte enn å gi inntrykk av at det *som regel* ikke vil bli et problem.

Jussbuss etterlyser utredningens redegjørelse for hva de positive og negative virkningene av tiltakene er og hvem som blir berørt. Spørsmålet er hvordan man skal håndtere de sakene som ikke faller innenfor det departementet omtaler som «normalen». Det er ikke forsvarlig å legge opp til et lovverk som ivaretar noen, men ikke alle. Vår klientgruppe er i kjernen av grupper som ofte faller mellom to stoler, og slik vi ser det vil endringsforslaget bidra til at dette skjer med enda flere.