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**Innledning**

Det vises til departementets oversendelsesbrev av 11. mai 2010.

Innspillene til departementets utkast er utarbeidet av ulike organisasjoner i NGO-forum. På grunn av svært kort frist fra departementet har det ikke vært mulig å utarbeide noe samlet innspill fra forumet, og de enkelte bidrag står derfor for organisasjonenes egen regning. Allikevel vil vi understreke at de undertegnende organisasjonene stiller seg bak de generelle linjene i innspillene.

Innspillet er delvis på norsk og engelsk. De engelske delene gjenspeiler i hovedsak innspill vi mener bør tas direkte inn i rapporten.

Nummereringen av innspillene refererer til komiteens anbefalinger.

**Generell kommentar**

Det er positivt at flere av sakene CAT tar opp blir besvart detaljert og med mange faktaopplysninger. Dette gjelder også noen områder der de fakta som legges frem viser at man ikke har klart å forbedre situasjonen i henhold til tidligere kritiske merknader fra CAT. (f.eks. når det gjelder oversitting, isolasjon eller bruk av varetekt.) Det vi imidlertid savner er at norske myndigheter er tydeligere på at man anser dette som et problem, pluss opplysninger om hvilke tiltak som blir iverksatt for å ta fatt i problemet.

Vi synes også at man altfor ofte nøyer seg med å svare at man ikke har nok informasjon eller statistisk materiale for å kunne svare på spørsmålet, uten at dette blir problematisert. På noen områder er det også vanskelig å forstå at norske myndigheter ikke har den etterspurte informasjonen tilgjengelig, f.eks. knyttet til spørsmålet om staten har blitt dømt til erstatning i tortursaker (sak 17.) eller om antall anmeldelser etc. av vold mot kvinner (sak 20. c).

*Amnesty*

Samlet viser dette at en uavhengig instans bør engasjeres til det videre statistiske arbeidet på dette feltet.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 2:**

Det fremgår ikke hva som er vilkårene for å straffe for tortur etter straffeloven, og hvorledes “nedverdigende eller umenneskelig behandling eller straff” derfor ikke kan anses inkorporert i norsk lov.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 3:**

Statistikken er åpenbart mangelfull. Det fremgår ikke hvor lenge den enkelte har sittet utover de 48 timene. Det fremgår heller ikke hvor mange av de pågrepne er mindreårige, enslige eller sammen med foresatte. Statistikken vise heller ikke hvilket opprinnelsesland personene som har blitt uttransportert innen 48 timer kommer fra. Det oppgis ikke hvorvidt personer har sittet utover 48 timer uten å ha bli fremstilt for dommer.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

Det er kjent at noen personer har blitt holdt på Trandum over lengre tid. Det er også kjent at barn og barnefamilier holdes der. Det ville være svært relevant å opplyse nærmere om disse to gruppenes situasjon. Hvor mange har sittet /sitter hvor lenge? Hvilke særlig tiltak treffes for disse gruppene og hvordan vurderer og overvåker Norge den menneskerettslige forsvarligheten av langvarig frihetsberøvelse på Trandum?

*Den norske Helsingforskomité*

I 2008 var det en hendelse på Trandum der en politibetjent angivelig brukte unødig makt mot en av de fengslede. Konteksten var et møte med den innsatte (Nduwayo Renalde Kamanzi, statsborger av Burundi) om den forestående utsendelsen fra Norge. Politibetjenten tok angivelig kvelertak på Kamanzi, og brøt ham deretter ned i gulvet. Deler av hendelsen ble fanget på video gjennom et overvåkingskamera. Politibetjenten ble umiddelbart suspendert. Etter å ha undersøkt saken, valgte Spesialenheten for politisaker også å ilegge politibetjenten en bot på 12 000 kroner for legemsfornærmelse og utilbørlig opptreden i tjenesten. Politibetjenten godtok ikke boten.  
Spesialenheten brakte saken inn for retten, hvor politibetjenten ble frifunnet. Tross frifinnelsen reiser hendelsen spørsmål i forhold til hva som er akseptabel bruk av makt på Trandum - både når bruk av makt kan anses nødvendig, og hva slags makt som er tillatt. Vi vil derfor be om en redegjørelse for dette, herunder om eventuelle andre hendelser hvor fysisk makt har vært brukt på et slikt vis at den innsatte har kommet til skade.

Det må nødvendigvis være en prioritet å unngå alvorlige hendelser av denne typen. Vi ber derfor også om informasjon om hva som er gjort for å unngå ytterligere hendelser av denne art.  
  
En av de primære grunnene for internering på Trandum er tvil knyttet til identiteten til en asylsøker eller annen utenlandsk statsborger. Vi vil sette pris på en kortfattet presentasjon av dagens praksis for fengsling på bakgrunn av identitetstvil, spesielt i hvilke tilfeller tvil med hensyn til identitet normalt vil føre til fengsel på Trandum. Vi ber spesielt om en redegjørelse for tilfeller av langvarig fengsling på dette grunnlaget.

Antirasistisk Senter

**Nr. 4:**

Opplysningene er mangelfulle og baserer seg på uklare vendinger. Det oppgis ikke i hvor mange saker domstolene har utvist “sufficient restrain” i å ikke underlegge mindreårige forvaring. Det forklares heller ikke hvilke tiltak som kunne har vært satt i gang for å bedre samarbeidet mellom politi og barnevern. Det mangler opplysninger om midlene som barnevernet har til rådighet for denne gruppen (både de som har unngår forvaring og de som må anses som å være i risikosonen) og midlene som blir benyttet av fengselsmyndighetene for hver mindreårig som blir idømt forvaring.

Det oppgis ikke noen statistikk for hvor mange ganger domstolene har overprøvd fengselsmyndighetene og besluttet løslatelse.

Det oppgis ikke tall for om bruk av forvaring har økt under det nye systemet, sammenlignet med det forrige.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 5:**  
Frivillige organisasjoner har kritisert mangelen på offentlig tilgjengelig statistikk om overholdelse av 48-timers- regelen og om tid i politiarrest og tid i varetekt. Det ville være relevant å opplyse om slike data kommer til å bli publisert med jevne mellomrom, minst årlig. Etter vårt syn bør rapporten angi ambisjonsnivået for innsyn.

*Den norske Helsingforskomité*

Det gis ingen indikasjon på at reglene fungerer annerledes i praksis, enn det hovedreglene om overføring innen 72 timer angir. Det oppgis ikke hvilke tiltak som Norge har iverksatt for å oppfylle sine positive forpliktelser under TK artikkel 1 i hvert enkelt tilfelle. Statistikken er ikke “detaljert.” Det utelates statistikk over antall legebesøk, hva som er grunnlaget for å vurdere det som nødvendig/unødvendig, samt statistikk over antall som har fått kontakt med advokat. Det utelates også å opplyse om at Norge har avslått tilbud fra det sivile samfunn om en juristvaktordning i Oslo politiarrest for å overvåke om det foregår brudd som ikke kommer med i statistikken.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 6 a:**

Det mangler “detaljert” statistikk slik som UNCAT forespør og som er relatert til Norges positive forpliktelser under TK artikkel 1. Det oppgis ikke omfanget av helsehjelp til innsatte isolasjon, hvilken type helsepersonell som gir slik hjelp (lege, psykiater, psykolog, sykepleier), eller hvem som avgjør hva som er nødvendig helsehjelp. Det oppgis ikke noen statistikk på psykisk og fysisk skade påført mens i isolasjon.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Isolasjon ved varetekt**

As mentioned in Norway’s additional information to CAT in the letter dated 28 February 2011, regarding solitary confinement during custody, the use of pre-trial solitary confinement has been quite stable since 2003, at approximately 15 % of all new remands. However, we would like to clarify that this percentage is based on all cases of pre-trial detention (i.e. also cases were pre-trial detention has been ordered on basis of fear of absconding, fear of reoffending, and fear of disturbing the public order). According to the Penal Procedure Act section 186a, pre-trial solitary confinement is only allowed in cases were the detention itself is decided in order to prevent the suspect for interfering with evidence. Such cases does only make up for a small proportion of all pre-trial remand cases. Thus, the use of pre-trial solitary confinement will be much higher than 15 % in the relevant type of pre-trial cases.

The use of partial solitary confinement has been quite low. The average for the years from 2003-2009 has been only 16 % of all solitary confinement cases. Thus, complete solitary confinement makes up for 84 % of the cases.

A recent survey conducted by the Police Academy Research Unit from 2009[[1]](#footnote-1) show that both police applications for restrictions like solitary confinement and court decisions in this area are often poorly reasoned, and phrased in a stereotyped manner. This confirms the findings in a survey from 2002 conducted by the General Attorneys office,[[2]](#footnote-2) which concluded that police applications did only meet an acceptable standard of reasoning in 17 % of the cases.

**Bruk av isolasjon i medhold av straffegjennomføringsloven**

Justisdepartementet må redegjøre for omfanget av bruk av isolasjon etter straffegjennomføringsloven § 37.

Justisdepartementet må særskilt redegjøre for bruken av isolasjon overfor barn i medhold av straffegjennomføringsloven. Vi ber om en vurdering av om barnekonvensjonen tas i betraktning når vedtak fattes om isolasjon av barn etter straffegjennomføringslovens § 37. Etter vår mening vil avgjørelser om isolasjon komme i konflikt med konvensjonen dersom tiltaket tas i bruk for å disiplinere den mindreårige, eller det av andre grunner ikke er til det beste for den mindreårige. Det bes i denne sammenheng også om en redegjørelse for at barna blir hørt når avgjørelse om isolasjon av vedkommende fattes.[[3]](#footnote-3)

*Juss-Buss*

**Nr. 6 b):**

Juss- Buss har vanskeligheter med å se hvordan regionen, KSF eller Sivilombudsmannen skal kunne fungere som en garanti for å sikre isolerte fanger tilstrekkelig rettssikkerhet. Regionen og KSF er en del av kriminalomsorgen, og således ingen uavhengig instans. Både Sivilombudsmannens saksbehandlingstid og manglende kapasitet til å ta et tilstrekkelig antall saker, tilsier at heller ikke denne klageordningen kan anføres som et bøtemiddel på manglende uavhengig overvåkning. Juss-Buss etterspør derfor en konkretisering av hvordan Justisdepartementet mener at den enkelte fanges rettssikkerhet i isolasjonssaker blir godt nok ivaretatt i dag.

Vi ber i tillegg om at departementet redegjør for hvilke vedtak om isolasjon som kan bli gjenstand for domstolsprøving.

*Juss-Buss*

**Nr. 7:**

Vi oppfatter at CAT etterspør tiltak som kan sikre domstolenes tilgang til informasjon i "Infoflyt" som kan tilgodese innsattes begjæringer om (tidlig) frigivelse. Svaret betoner personvernhensyn, hvilket er viktig, men komiteens anliggende blir ikke besvart i rapporten. Vi mener det bør besvares.

*Den norske Helsingforskomité*

Det er uheldig at departementet ikke ønsker å rapportere på Infoflyt-problematikken før utvalget har kommet med sin innstilling. Utvalgets innstilling skulle, så vidt oss bekjent, vært ferdig senest i januar 2011. Det er svært problematisk at departementet ikke prioriterer å gjøre noe med en situasjon hvor det ikke finnes tilstrekkelig hjemmelsgrunnlag for behandlingen av personopplysninger. Uten lovfesting av hjemmelsgrunnlag for innsyn, vil fangene og deres advokater fortsatt bli nektet kontradiksjon.[[4]](#footnote-4) Når man ikke har innsyn, vil det kunne oppstå situasjoner som innebærer at relevant informasjon (om at det ikke forholder seg slik myndighetene hevder) ikke kommer frem til domstolene.

Når informasjon oppbevares på denne måten, kan det dessuten være vanskelig å si hvem man skal rette innsynsbegjæringer mot, hvem som har ansvar for å sende informasjonen til rette vedkommende, samt hvem som er ansvarlig for at informasjonen er korrekt.

*Juss-Buss*

**Nr. 8 a):**

Rapporten fra Trandum inneholder ikke informasjon om hvor de som blir utsendt innen 48 timer blir sendt til, jf nr 3 ovenfor. Statistikk mangler også på alder. Siden mange EMA blir utsendt i det eller kort tid etter de fyller 18 år, er det nødvendig med alder angivelse opp til 20 år, sammenholdt med nasjonalitet.

Det opplyses heller ikke om praksis og statistikk for bruk av reisedokumenter (utgåtte pass, provisoriske pass, antall ganger hjemlandets myndigheter bistår med retur og hvilke land det da dreier seg om).

Det opplyses ikke om hvordan asylsøkeres rettigheter sikres etter at advokatens stykkpris har opphørt.

Rapporten er taus om de kjente tilfeller av refoulment, og det gis ingen beskrivelse av hvilken bistand og hvilke hindringer Norge la i veien for retur (sørger loven for at advokat blir oppnevnt, gir innsyn tilstrekkelig raskt).

Det opplyses ikke om hva som er Norges oppfatning av statens ansvar post refoulment.

Det opplyses ikke om en praksis der UNE forsvarer seg offentlig mot kritikk av refoulment-saker i offentligheten, og hvilken praksis Norge her bør innta for ikke å påføre individet ytterligere skade (Rostami-saken).

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

Ettersom kommisjonen etterspør informasjon om utvisning, utlevering og retur, mener vi at Justisdepartementet også må fremlegge dokumentasjon og informasjon om utvisning av straffedømte, og soningsoverføring til utlandet, jfr. Lov om overføring av domfelte, Del B, artikkel 3.

Til rapporten må departementet påpeke at man ikke får fri rettshjelp i utvisningssaker med grunnlag i brudd på straffeloven. Fri rettshjelp tilbys kun i saker der man utvises med grunnlag i brudd på utlendingsloven, jfr. Rettshjelpslovens § 11.

*Juss-Buss*

**Nr 9:**

Det er fortsatt uklart om Norges oppfølging av sine menneskerettslige forpliktelser bare består i konsultasjoner og avtaler med afghanske myndigheter, eller om Norge har selv satt konkrete handlinger for å kontrollere om avtalen blir oppfylt. Det hadde f.eks. vært ønskelig med opplysninger om norske representanter konkret har oppsøkt personer som er i den afghanske sikkerhetstjenestens varetekt, eller hvor vidt man har forsikret seg om at den afghanske menneskerettighetskommisjonen faktisk får den adgangen til anholdte som er et viktig element i MOUen.

*Amnesty*

Det nødvendig at norske myndigheter klargjør de kriteriene de anvender for å når de kan anses å ha “effektiv kontroll” i en gitt situasjon. Disse kriteriene må illustreres med tilstrekkelige eksempler, slik at en vurdering av norsk praksis blir mulig.

Norge opplyser ikke om statistikk og praksis i forbindelse med krav om erstatning.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 10:**

Det bør opplyses hvilke land som slike utleveringer har funnet sted til, og hvor mange som eventuelt har funnet sted.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 11:**

Svaret beskriver tiltak for å gi politiopplæring i hvilke forholdsregler som er gjeldende. Dette er viktig, men besvarer ikke egentlig spørsmålet om polititjenestemenn læres opp i de internasjonale menneskerettighetsprinsippene de er forpliktet til å overholde, i dette tilfelle særlig torturkonvensjonen. Det er essensielt viktig at polititjenestemenn er bevisste at deres bruk av makt, avhørsmetoder og lignende fremfor alt er begrenset gjennom internasjonale lover og retningslinjer, ikke bare politiets eget regelverk.

Vi synes heller ikke at det er tilstrekkelig bare å fastslå at man ikke har utviklet de metodene til evaluering som CAT etterlyser, uten å indikere om dette i det minste er noe man jobber med, er uenige i og i så fall hvorfor man er uenig. Det er uklart om NOKUTs godkjenning av utdanningsprogrammene dreier seg bare om kvaliteten i opplæringen generelt, eller om NOKUT ser spesielt på undervisning i menneskerettigheter som en del av sin vurdering.

*Amnesty*

Komiteen spør etter opplæring i menneskerettigheter innen politi- og justissektoren og måling av effekten av slik opplæring. Komiteen har etterspurt dette også tidligere. Norge anfører at det er metodologisk vanskelig å måle den isolerte kunnskapseffekten av enkelte opplæringstiltak. Om slik måling ikke er mulig, bør det vurderes å jevnlig måle det faktiske nivået på kunnskaper og holdninger til menneskerettigheter innen politi- og justissektoren. En slik målig ville være et nyttig verktøy for planlegging av framtidige opplæringstiltak, ville imøtekomme komiteens forespørsel langt på vei og ville ikke by på de metodologiske utfordringer som er anført.

For øvrig er det ikke uvanlig å evaluere kunnskaper etter kurs ved hjelp av avsluttende prøver.   
En nærmere angivelse av Norges ambisjoner om å imøtekomme komiteens gjentakende spørsmål ville uansett være ønskelig.

*Den norske Helsingforskomité*

**Nr. 12:**  
I forbindelse med iverksetting av Istanbul-protokollen savner vi en redegjørelse for hvordan man i Norge planlegger å involvere helsepersonell i undersøkelsen av nyankomne asylsøkere for å sikre dokumentasjon for deres asylsak, kartlegging av behandlingsbehov og dokumentasjon for eventuell senere rettsforfølgelse av de ansvarlige for tortur.

*Den norske Helsingforskomité*

Det opplyses ikke om det er gitt slik trening til arrestforvarere. Det opplyses heller ikke at politiet kun som en prøveordning har akseptert at en “ekstern fagperson” kan inngå i den “eksterne” kontroll av politiarresten, eller at en egentlig ekstern kontroll ikke er etablert for politiarresten.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

Det gis ingen opplysninger om hvordan UDIs intervjuere implementerer sin opplæring under intervjuene. Det gis ingen statistikk for hvordan intervjuene kan dokumentere slik implementering.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 13:**

Det mangler opplysninger og statistikk for hvor mange avhør som foretas i politiarresten, og hvor mange av disse som finner sted uten forsvarer til stede, og når på døgnet avhøret finner sted. Statistikken bør også inneholde opplysninger og alder og om den anholdte har bedt om og mottatt helsehjelp.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 14:**

I årets rapport henvises det til CCPR/C/NOR/6, punkt 150-155. I denne rapporten nevnes de to nye ungdomsenhetene som skal bygges i Oslo og Bergen. Vi etterspør en begrunnelse på hvordan dette tiltaket skal medføre at barn både får sone i nærheten av sin familie, samtidig som de slipper å sone sammen med voksne.

Videre etterspør vi informasjon om hvilke tiltak som skal settes inn ovenfor de barna som ikke får plass i ungdomsenhetene, og hvilke tiltak som skal settes inn overfor alle de barna som sitter i varetekt. Juss-Buss etterspør informasjon om hvordan forholdene er i alle de fengslene som tar i mot barn, og ikke kun informasjon om hvordan soningsforholdene vil bli i ungdomsenhetene.

*Juss-Buss*

**Nr. 15:**

Det mangler opplysninger om antall administrative klager som er fremmet, og hvor lang saksbehandlingstiden er. De antas å være meget få, så det må være mulig å innhente tall for dette.

Det er heller ikke opplyst om muligheten for å la administrative klager avgjøres av et uavhengig organ, og ikke av politiet selv. Det er ikke opplyst om hvilke lovbestemmelser som gjelder og hva som skal til for at en administrativ klage skal kunne føre frem. Det er ikke opplyst om hvilke erstatningsordninger som er etablert, og hvilken transparens som gjelder for eventuelle sanksjoner mot den offentlige tjenestemann.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 17:**

Det mangler opplysninger om hvor mange av oversittere i politiarrest som mottar erstatning og hva størrelsen på denne erstatningen er.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

Det mangler også opplysninger om det er tilkjent erstatning for kjente tilfelle av refoulment.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 19:**  
Prosjektet "Trygghet og tillit" og "Bevissthet gir trygghet" i politiet er hovedtiltaket mot etnisk diskriminering i og av politiet. Dette er gode tiltak som med rette kan holdes fram, og vi ønsker at dette integreres i den generelle politiutdanningen. Statens rapport uttrykker en intensjonserklæring om at man ønsker å finne metoder for å implementere programmet i hele politistyrken, noe som er svært positivt. Vi savner imidlertid en mer konkret plan og tidsramme for opptrappingen av programmet.  
  
Til rekruttering til politiutdanningen finner vi forklaringen på nedgang i søkere med minoritetsbakgrunn svak. Her sies det at årsaken kan være en ny måte å drive egenregistrering på. Nedgangen fra 7 til 3 prosent er stor, og årsakene til dette må ettergås nærmere.  
  
Statistikk over søkere med minoritetsbakgrunn til politiutdanningen er et et utgangspunkt for monitorering av etniske minoriteter i politiet. Hensikten med denne rekrutteringen er å ha effekt på politistyrkens sammensetning. Om en skal kunne vite at dette faktisk har effekt, må dette følges opp med monitorering av utdannings- og karriereforløpet.  
  
Angående statistikk over rapportert hatkriminalitet (ref. siste avsnitt i punkt 19) anbefaler vi at denne statistikken også omfatter rettssystemets behandling av rapportert hatkriminalitet, og resultat av denne behandlingen. Vi ber om at statens rapport redegjør for om og hvordan man tenker rundt  
dette.

*Antirasistisk Senter*

**Nr. 20 a):**

In early 2008, a Public Committee on Rape presented a White Paper containing a comprehensive and systematic number of recommendations, including preventive measures and improvements to the legal and healthcare support for rape victims. The White Paper has so far not been followed up by an integrated plan of action against sexual violence and rape, and the suggested measures have only been partly implemented. It remains difficult for civil society organisations hold the government accountable for the measures suggested in the White Paper, as status and responsibility for implementation remains unclear.

*Amnesty*

**Nr. 20 b):**

The Public Committee on Rape estimated that every year between 8,000 and 16,000 women in Norway are victims of rape or attempted rape.[[5]](#footnote-5)

The number of rapes reported to the police has steadily increased in recent years, from 798 in 2005 to 1006 in 2009, a total increase of 26 per cent. The number of reported aggravated rape cases, defined according to the Penal Code as rape with multiple perpetrators, or rape where severe damage or harm is caused, has a considerable higher increase compared to other forms of rape, from 22 reported cases in 2005 to 51 reported cases in 2009. This is an increase of 131, 8 per cent. In the same period, the number of reported attempted rapes increased slightly from 106 in 2005 to 120 in 2009.[[6]](#footnote-6)

It remains uncertain whether or not the increased number of reported rape cases only reflects an enhanced willingness to report rape crimes. Some researchers and practitioners actually do believe that both the occurrence and severity of sexual violence is on the increase in Norway.[[7]](#footnote-7) Regrettably there are no comparable incidence statistics available. Lack of reliable statistics on the incidence and prevalence of rape and sexual violence makes it difficult to identify appropriate measures to increase protection against rape and sexual violence including preventive measures, and to understand, learn from and build upon progress and setbacks.

*Amnesty*

**Nr. 20 c:**

Statistics based on reported rape cases between 2003 and 2005 document that 84 per cent of rape cases reported to the police never reached court, mostly due to lack of evidence.[[8]](#footnote-8)Compared to other crimes, few rape cases end with conviction in the courts. Between 2003 and 2005, the percentage of acquittals in rape cases was around 36 per cent.[[9]](#footnote-9) During the same period, the percentage of acquittals for all reported crimes was 7-8 per cent.

Though the authorities and justice system in Norway claim to give high priority to combating gender-based violence, including rape, the victims’ right to justice is in practice often hampered. The cumulative failure to investigate and hold perpetrators to account can be observed as a process of attrition throughout the criminal justice system. This is not only a strong indication of the existence of pervasive gender-based discrimination against women in Norway, but also a systemic failure to ensure women’s right to legal protection and equality with men before the law.

*Amnesty*

**Nr. 21:**

Det mangler opplysninger om hvor mange som blir tilbudt og benytter seg av refleksjonstid, hvor mange av disse som søker om asyl. Det mangler informasjon om hvor mange av disse som anses som Dublin-II saker.

Statistikk på antall klager må kunne gjøres tilgjengelig, eventuelt gjennom Rosa prosjektet.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 22:**

Justisdepartementet skriver i sin rapportering om forsvinninger fra asylmottak at *“Norwegian authorities assume that the majority of children leaving the reception centre do so voluntarily*”. Dette er en antagelse som ikke er etterfulgt med en begrunnelse eller støttende faktaopplysninger. Redd Barna etterspør mer informasjon som viser hva departementet baserer denne antagelsen på og hva som menes med at barna drar frivillig? LOSU (Landsforeningen for Oppsøkende Sosialt Arbeid) har uttalt at deres sosialarbeidere observerer et økt antall EMA i gatemiljøene i Oslo som ofte virker å være tilknyttet bakmenn. I mange tilfeller hindres oppsøkende sosialarbeidere når de prøver å få kontakt med disse ungdommene ved at eldre gutter eller menn går imellom eller forteller dem å gå. Ungdommene virker ofte å være utsatt for en type ’sosial tvang’ eller utpressing for å bli. Det vil si at selv om det kan virke som eller ungdommen gir uttrykk for at de drar frivillig fra et mottak så kan det ligge en form for tvang eller press bak.

Departementet gjør også rede for at det finnes retningslinjer om forsvinninger og identifisering av mulige menneskehandelsofre. Dessverre viser erfaringer fra praksis at det ofte ikke er nok ressurser tilgjengelig i asylmottakene, politiet eller barnevernet til å følge disse retningslinjene og følge opp saker tilstrekkelig. Gjennom Redd Barnas HVISK prosjekt viste det seg at svært få menneskehandelssaker blir avdekket og straffeforfulgt. Politiet har også uttalt at det tar lang tid før asylmottak får meldt EMA savnet (blant annet på grunn underbemanning som fører til at ansatte ikke har tid eller kapasitet til å møte opp personlig på politistasjonen, noe som kreves når savnet-meldinger skal registreres). I tilfeller der politiet kommer i kontakt med EMA som har forsvunnet må de ofte slippe dem løs igjen på gata da de ikke får kontakt med verge, asylmottak eller barnevern som kan hente dem. Det er derfor ønskelig at departementet redegjør for arbeidet med å sikre at retningslinjene i praksis blir fulgt.

I nest siste paragraf skriver departementet at *“for the majority of this group there is no reason to believe that they are in need of international protection, but some may be victims of trafficking. Whether this is the case will be determined within the asylum process.”* Vi ønsker her å påpeke at det å være offer for menneskehandel i seg selv er en grunn for å få internasjonal beskyttelse. Det er derfor viktig at det er nok ressurser tilgjengelig for å kunne avdekke menneskehandelssaker, også når de ikke er inne i en asylprosess.

*Redd Barna*

**Nr. 24:**

Det oppgis ikke hvor mange av de innsatte som tilbys en individuell plan.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

I Justisdepartementets svar blir det referert til Norway’s sixth report to CCPR (CCPR/C/NOR/6) para 171. Her blir det uttalt at muligheten for å sone ved institusjon vil bli utvidet. Juss-Buss etterlyser statistikk som kan vise denne utviklingen.

Vi etterlyser også konkrete tiltak for å forbedre situasjonen for de fangene som blir vurdert og ikke ha behov for å sone i institusjon, men som har et stort behov for behandling for sine psykiske lidelser. I rapporten blir det vist til det pågående samarbeidet mellom fengselsmyndighetene og helsemyndighetene for å forbrede situasjonen for psykisk syke fanger.  Det blir også uttalt at det er 5 eller 6 fengsler der det er et eksisterende helsetilbud i fengslene for psykisk syke. I rapporten må det presiseres at dette er 5 av 50 fengsler. Videre vises det til at i fengslene uten slikt tilbud vil den kommunale helsetjenesten komme til fengselet etter avtale, eller så må fangen transporteres ut av fengselet.

Vi etterlyser en bedre forklaring på hvordan Justisdepartementet mener dette er et tilfredsstillende tilbud, da vår erfaring tilsier at dagens system er svært mangelfullt med store forbedringspotensialer.

Det bemerkes i CAT rapporteringen at Norge ikke ønsker å opprette en uavhengig kommisjon som skal overvåke at psykisk syke fengslede  får det helsetilbudet de har behov for og som har myndighet til å fatte beslutning om innleggelse ved psykiatrisk institusjon.

Norge ønsker å beholde de to eksisterende organene; tilsynsrådet og Sivilombudsmannen. Slik det står nå, kan det virke som tilsynsrådet og Sivilombudsmannen vil ha samme funksjon og mandat som den foreslåtte uavhengige kommisjon. Vi mener derfor  det er viktig at Justisdepartementet gjør rede for tilsynsrådets og Sivilombudsmannens rolle og mandat.

*Juss-Buss*

We refer to the general experience of both doctors and psychologists working in Norwegian prisons that suggests that prisoners in need of specialized psychiatric health care are too often “shunted” backwards and forwards between the prison where they are serving their sentence, and local psychiatric inpatient wards. This is especially so for patients suffering from personality disorders incorporating significant behavioural problems but without a psychotic content (Hartvig P, Alvorlige sinnslidende i fengsel: Noe må gjøres, Tidsskrift for Norsk legeforening, 7, April 2011) and for patients suffering from conditions with a clear psychotic content but who are not motivated for treatment and who do not receive the health care they have a right to receive while in prison. Because these prisoners are moved backwards and forwards between two independent health authorities, they do not receive the treatment their condition deserves, either from prison health authorities or from psychiatric inpatient wards. In addition, it has frequently been pointed out that the current prison health service is poorly staffed and badly organized. Professional health staff employed in the prison service are frequently students completing their internship before they qualify. In other cases, staff are employed elsewhere but devote a small percentage of their time to assisting prisoners. Finally, a number of staff are ordered against their will to assist persons imprisoned in Norwegian penal institutions. Psychiatric institutions on the other hand have a shortage of available beds. This frequently leads to a premature discharge of prisoners based on the assumption that they will receive adequate follow up once back in the prison. This is unfortunately not always the case.

We strongly recommend therefore, the establishment of specialized resource centres or departments (ressursavdelinger for innsatte) that are able to provide appropriate care for prisoners with psychological problems or significant behavioural problems. This is a recommendation that has earlier been made by a significant number of prominent persons within prison health and psychiatric health services in Norway (Hartvig P, 2011). It would seem that after the Ministry of Justice published its investigation, “Ressursavdelinger for innsatte med psykiske lidelser og store atferdsavvik. Utredning fra en arbeidsgruppe” in 2009, (“Resource departments for prisoners with mental illness and major behavioural problems”) that the Norwegian government has concluded that the creation of such resource departments is not feasible, even though this was not justified by the results from this investigation. We would therefore ask on what basis this decision has been made?

How would the relevant Norwegian government authority justify that “ the ongoing cooperation between the prison authorities and the health authorities” will improve the present situation, when this has been shown not to be the case? Will the Norwegian authorities guarantee the establishment of posts for qualified staff (psychologists and psychiatrists) to the Supervisory Commission and the Parliamentary Ombudsman for Public Administration so that these institutions are able to make responsible decisions required of them?

*Psykologforeningen*

Svaret er i beste fall misvisende ved at det gir et inntrykk av at de nevnte tiltakene, som funksjonaliteten av de eksisterende organene ”the Supervisory Commission og Stortingets Ombudsmann for offentlig forvaltning, og samarbeidet mellom fengsels- og helsemyndigheter, kan vise til positive resultater og utvikling i form av at psykisk syke fanger får den nødvendige behandling på egnede spesialiserte sykehus/institusjoner når det er behov for det.

Norges svar bør reflektere de alvorlige tilkortkommenhetene på dette feltet og at det ikke har skjedd noen positiv utvikling.

*Amnesty*

**Nr. 25:**

The Norwegian government states that “no new legislation concerning the use of police and restraints for the transportation of patients to psychiatric establishments” has been drafted in parliament. Nevertheless, “the Mental Health Act will be reviewed regarding regulations on detention and restraints in order to reduce and ensure correct use of force”.

The review of the Mental Health Act should contain clear and unambiguous guidelines referring to the matter of “use of force” under transportation of patients to psychiatric establishments. The less clear the guidelines, the more dependent on personal and subjective intuition a decision to use force and detention will be. Ambulance staff, paramedic staff, police and prison officers attending patients in transit, are not qualified to make decisions concerning the use of force and detention based on sound medical knowledge. Independent and qualified health professionals should be present when a decision is made as to how to restrict and/or incarcerate a patient in transit to a psychiatric institution.

The establishing of a psychiatric ambulance service in major cities in Norway represents a significant improvement in the transportation network of patients to psychiatric institutions. In addition to the beneficial effect of qualified psychiatric staff in the ambulance, this method of transportation does not stigmatize patients as would be the case with the use of police. We would recommend that the network of psychiatric ambulance services is significantly expanded so that larger geographical areas both urban and rural are incorporated in the current system.

*Psykologforeningen*

**Nr. 28:**

Det må oppgis hva som er den reelle grunnen for at Norge følger EMDs anmodninger, men ikke CATs, dvs Norges anførsler om at komiteen ikke har en sammensetning som inngir til den samme autoritet som EMD.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 29:**

Det må oppgis hvordan Norge har, eventuelt samtidig med den politikken som angis i sitatet i nr 29, tatt bilaterale initiativ overfor andre stater til på generelt grunnlag å vurdere at det ikke bør ratifisere flere mr-konvensjoner og mr-protokoller.

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*

**Nr. 31:**

Det må opplyses hva som er Norges posisjon i forhold til hvordan å definere en væpnet konflikts “ikke-internasjonale” eller “internasjonale” karakter i sammenheng med etterforskning og påtale av medvirkning eller finansiering av handlinger til opposisjons- eller opprørsgrupper.

Det må også opplyses hvorvidt overvåkningspolitiet ved begjæring til domstolene om skjult overvåkning alltid redegjør for om dette vilkåret for å dømme etter terrorparagrafen kan tenkes å foreligge.

*Den internasjonale juristkommisjon*

**Nr. 33:**

Det må gis statistikk over hvor mange saker der TK artikkel 1, eventuelt EMK artikkel 3, er påberopt som er gitt fri rettshjelp eller fri sakførsel, og om Norge har på trappene noe forslag om gjøre slike saker til prioriterte saker under fri rettshjelpsordningen.våkning t skjult overvåkning.dette vilkåret for å dømme etter terrorparagrafen alltid redegjøres for

*Advokatforeningens menneskerettsutvalg*
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